



MOPAN PERFORMANCE INSIGHTS

**Protección contra la Explotación,
el Abuso y el Acoso Sexual (PSEAH)
en las Instituciones Financieras
Internacionales (IFI): Avances, brechas
y el camino a seguir**

BRIEF



Image credit: 2023 Veejay Villafranca/ADB

Acerca de este estudio

Proteger a las personas contra la explotación, el abuso y el acoso sexual (SEAH por sus siglas en inglés)¹ es fundamental para la legitimidad y la eficacia de toda organización que trabaja con poblaciones vulnerables. Los SEAH causan daños profundos y duraderos, erosionan la confianza en las instituciones y socavan los resultados de los programas y las inversiones. Durante las últimas décadas, las posibles consecuencias éticas, operativas y reputacionales de los SEAH se han vuelto cada vez más visibles en las operaciones humanitarias, de desarrollo y de paz. La PSEAH se ha convertido en una cuestión estratégica y se la reconoce como una necesidad para lograr un desarrollo sostenible e inclusivo.

Este imperativo se ha agudizado aún más a medida que ha aumentado la inestabilidad global, el entorno de financiamiento se ha endurecido y los inversionistas buscan minimizar riesgos. La trayectoria ascendente de la AOD multilateral se ha revertido a partir de 2024: la OCDE proyectó una disminución del 9 % de la AOD neta ese año, y una reducción adicional del 9–17 % en 2025.² El mapeo reciente de MOPAN sobre la respuesta de las organizaciones multilaterales al entorno actual de financiamiento pone de relieve que las contribuciones de AOD a las ventanas concesionales de las Instituciones Financieras Internacionales (IFI) se han mantenido planas durante más de una década.³ Este contexto de financiamiento está afectando claramente los esfuerzos de PSEAH en el sistema de las Naciones Unidas (ONU) y probablemente también plantee desafíos para los esfuerzos de PSEAH en las IFI. Sin embargo, escándalos recientes que involucran a organizaciones han demostrado que los SEAH entrañan riesgos considerables para la credibilidad, la legitimidad y la reputación institucionales.

Este estudio examina las prácticas de PSEAH en las IFI, documentando avances y brechas, y aportando reflexiones y recomendaciones para el futuro. Basado en la evidencia de siete IFI evaluadas por MOPAN (BAfD, Banco Mundial, BAfD, BERD, BID, CFI, y el FIDA), concluye que han logrado avances claros desde su primer compromiso conjunto con la PSEAH en 2018. Las entidades están poniendo mayor énfasis en la PSEAH en respuesta al riesgo reputacional y a las expectativas de los accionistas. La mayoría ha actualizado sus marcos ambientales y sociales (A&S), ampliado la orientación sobre la violencia basada en género (VBG) y los SEAH en sus operaciones, y han fortalecido sus sistemas de reporte, ética y gestión de mala conducta. Sin embargo, el progreso sigue siendo desigual y los esfuerzos fragmentados. Además, dado que las IFI aún no hablan con una sola voz sobre la PSEAH, su capacidad para hacer valer su influencia colectiva con gobiernos, el sector privado, organismos del sector, inversionistas y socios de implementación se ve limitada.

- 1 Por cuestiones de brevedad, de acuerdo con el Enfoque Común hacia la Protección Contra la Explotación, el Abuso y el Acoso Sexuales (CAPSEAH, por sus siglas en inglés), y dada la falta de una única traducción hemos mantenido las siglas en inglés. Entre las traducciones utilizadas se encuentran EAAS (la Explotación, el Acoso y el Abuso Sexual) y PEAAS (ONU), AEyAS (Abuso, Explotación y Acoso Sexual) (BID, Banco Mundial), PPAAEyAS (Programa de Prevención y Atención del Abuso, Explotación y Acoso Sexual) (BID), y Eyas/Asx (Explotación y el Abuso Sexuales y el Acoso Sexual) (Banco Mundial).
- 2 OECD (2025), "Recortes en la ayuda oficial al desarrollo: Proyecciones de la OCDE para 2025 y a corto plazo", No. 26, OECD Publishing, París, https://www.oecd.org/es/publications/recortes-en-la-ayuda-oficial-al-desarrollo_cfea0537-es.html.
- 3 MOPAN (2025c), Mapping of Multilateral Organisations' Response to the Current Funding Environment, Multilateral Effectiveness in a Shifting Landscape, París.

Progresos hasta la fecha: logros con alcance asimétrico

Las IFI han logrado avances significativos en la protección contra los SEAH en varias áreas.

Han fortalecido su arquitectura normativa y se encuentran en proceso de incorporar la PSEAH en base a un enfoque basado en riesgos. La mayoría de las IFI ha integrado la PSEAH en sus políticas y sistemas operativos, de forma más clara a través de los marcos A&S. La arquitectura A&S más amplia —evaluación de riesgos, diseño de proyectos, debida diligencia y supervisión— proporciona una base coherente para la PSEAH al integrar consideraciones sobre SEAH en sistemas operativos ya establecidos. Dicho esto, la PSEAH está incorporada en los marcos A&S con profundidad y exigibilidad variable. El FIDA es la única IFI con una política de PSEAH que abarca a toda la institución. Además, está previsto que próximamente sea aprobada por el consejo y que integre la PSEAH en las normas A&S, los códigos de conducta y las estrategias de género. Otras IFI se apoyan únicamente en estos instrumentos, utilizando cada uno para cubrir solo una parte de su labor. Otras, como la CFI y el Banco Mundial, se sustentan en buenas prácticas en lugar de establecer prohibiciones explícitas en los marcos A&S.⁴

Las orientaciones y herramientas operativas de PSEAH están convergiendo gradualmente. Las IFI han desarrollado un creciente acervo de orientaciones técnicas y notas de buenas prácticas que ayudan a traducir las ambiciones de sus políticas en acciones operativas. Nuevas orientaciones en sectores como grandes obras civiles, agroindustria y transporte, así como desarrollo humano, brindan a los equipos de trabajo y los clientes expectativas más claras para la prevención, la mitigación y la respuesta. Las IFI codesarrollan cada vez más estas orientaciones. Esta caja de herramientas en expansión ha mejorado la coherencia operativa y facilita que el personal aplique consideraciones sobre SEAH de manera más sistemática en diversos contextos de proyecto.

La cooperación entre las IFI está aumentando gradualmente tanto a nivel normativo como operativo en la medida en que converge la interpretación de los requisitos relacionados con los SEAH. Con el liderazgo, en parte, del Grupo de Trabajo en PSEAH de las Instituciones Financieras Multilaterales, las instituciones se apoyan cada vez más en normas compartidas y orientaciones conjuntas, impulsando una mayor alineación y expectativas más claras para clientes y personal. La cooperación operativa en PSEAH también está tomando forma. Estos primeros pasos hacia acuerdos de reconocimiento mutuo en proyectos cofinanciados permiten que las IFI se apoyen en las evaluaciones o procedimientos de otras. Si bien estos esfuerzos siguen siendo limitados, reducen la duplicación, favorecen una supervisión más coherente y ponen de relieve el valor de armonizar aún más las normas para fortalecer la influencia colectiva y reducir la fragmentación de las expectativas de PSEAH en las operaciones financiadas conjuntamente.

Desafíos y recomendaciones

El estudio destaca desafíos estratégicos y operativos. En conjunto, señalan la necesidad de una visión institucional más clara, mayores recursos y una rendición de cuentas más consistente al aplicar los principios de la PSEAH.

Con base en estos hallazgos, propone un conjunto de recomendaciones para fortalecer los esfuerzos futuros de las IFI en materia de PSEAH. Estas recomendaciones se dirigen al liderazgo y la alta dirección de las IFI, así como a miembros de los consejos, accionistas y donantes. Identifican orientaciones futuras que —si se elevan estratégicamente y se dotan de recursos adecuados— podrían fortalecer de manera significativa el desempeño sistémico en PSEAH. A medida que la situación financiera mundial vulnera la PSEAH entre las comunidades atendidas, el compromiso colectivo a través de las estructuras de gobernanza y gestión es esencial para renovar el compromiso institucional y la inversión financiera.

⁴ CFI se encuentra en un proceso de revisión integral de su arquitectura A&S, que anticipa concluir en 2027. Se espera que incluya disposiciones explícitas y una mayor claridad sobre PSEAH.

Desafíos estratégicos y sistémicos y recomendaciones

Desafío 1: Las IFI no hablan con una sola voz sobre la PSEAH y la VBG y, por lo tanto, no elevan suficientemente el nivel de exigencia

Los estándares y expectativas globales de PSEAH han avanzado desde el compromiso conjunto de las IFI en 2018, especialmente con el Enfoque Común para la Protección contra la Explotación Sexual, el Abuso Sexual y el Acoso Sexual (CAPSEAH). Sin embargo, las IFI no han actualizado su compromiso colectivo desde entonces. Aunque el compromiso original impulsó orientaciones sustanciales, herramientas y notas de buenas prácticas, la mayoría de estas siguen siendo de carácter voluntario y la puesta en práctica varía ampliamente. Como resultado, los países socios y los clientes enfrentan requisitos distintos. Las IFI encuentran obstáculos para cooperar en las operaciones, lo que limita su capacidad para influir en los sistemas nacionales. Los accionistas y los profesionales reclaman cada vez más estándares mínimos armonizados para reforzar la coherencia y el impacto colectivo.

Recomendación:

Renovar el compromiso conjunto de las IFI con la PSEAH, alineándolo con el marco internacional más reciente, CAPSEAH, y avanzando hacia la convergencia normativa. Las IFI deberían desarrollar y respaldar estándares mínimos y expectativas compartidos para reducir la fragmentación y fortalecer su influencia colectiva con los países socios. La colaboración con la ONU debería profundizarse y ampliarse el compromiso coordinado en el país con las agencias de las Naciones Unidas.

Desafío 2: Pese a su gran potencial, la colaboración IFI-ONU se encuentra poco aprovechada

La colaboración IFI-ONU sigue estando insuficientemente desarrollada tanto en lo normativo como en lo operativo. Las IFI y el sistema de la ONU tienen mandatos y fortalezas complementarias para abordar los SEAH que podrían aprovecharse mejor mediante una colaboración más estrecha. El impacto de un enfoque colectivo de este tipo podría ser mayor que la suma de sus partes. En la práctica, sin embargo, las IFI y las agencias de la ONU aún no se han alineado con un marco común a nivel de sistema, ni suelen realizar diagnósticos conjuntos o reforzar el compromiso mutuo con los gobiernos. Esto limita su capacidad colectiva para desarrollar estándares mínimos compartidos y colaborar en el país. También se pierden oportunidades para coordinar la prevención y la asistencia a supervivientes, lo que debilita el apalancamiento colectivo y reduce la sostenibilidad y el alcance de los resultados de VBG/PSEAH.

Recomendación:

Profundizar la colaboración en PSEAH entre las IFI, la ONU y otros socios. Las IFI deberían institucionalizar una colaboración más profunda entre ellas, con la ONU y con la sociedad civil para ir más allá de la armonización parcial y una cooperación operativa desigual. Esto debería incluir diagnósticos conjuntos, análisis e indicadores compartidos, marcos de reconocimiento mutuo y un compromiso coordinado que aproveche la influencia financiera de las IFI junto con la pericia técnica de la ONU en PSEAH y sus vínculos con servicios para supervivientes.

Desafío 3: Visión, liderazgo y renovación del compromiso: la necesidad de elevar estratégicamente la PSEAH

Las IFI carecen de estrategias de PSEAH para toda la institución. Solo el FIDA cuenta con una visión organizacional aprobada por su consejo, que vincula de forma coherente la gestión del riesgo operativo, el compromiso a nivel país y los sistemas internos. Una política de toda la institución de este tipo es clave para elevar la PSEAH estratégicamente. Sin ella, los esfuerzos tienden a fragmentarse, las señales de liderazgo son desiguales y la acción suele inclinarse hacia el acatamiento más que hacia un cambio transformador. Sin una visión institucional que sitúe los SEAH entre los desafíos más amplios del desarrollo, rara vez se los integra en estrategias nacionales de alto nivel o regionales por sector industrial. Las oportunidades de alineación temprana en la planificación de proyectos se desaprovechan y el trabajo centrado en políticas a menudo depende de corrientes de financiamiento separadas que limitan la adopción.

Recomendación:

Construir una visión institucional para la protección contra los SEAH. Las IFI deberían exigir estrategias aprobadas por sus consejos que integren sistemas internos, compromiso a nivel país o por sector industrial y gestión del riesgo operativo en un marco único y coherente, posicionando la PSEAH como un desafío de desarrollo que da forma a las operaciones, al compromiso con los países y a la cultura interna, antes que como un ejercicio estrecho de cumplimiento, y reforzando el liderazgo y el seguimiento de los compromisos compartidos. Los puntos de entrada disponibles dentro de la gestión de riesgos de los proyectos ofrecen oportunidades para incorporar la PSEAH en estrategias nacionales de alto nivel, mientras que una política institucional coherente de PSEAH, exigida por los consejos ejecutivos y respaldada por informes regulares y transparentes, reduciría la fragmentación de los sistemas internos al clarificar roles, fortalecer la coordinación entre funciones y mejorar el apoyo integral a supervivientes y los sistemas de reporte a lo largo de todo el proceso.

Desafío 4: Las IFI no están trabajando a partir de una visión institucional integral de la PSEAH

La visión estratégica y el liderazgo varían significativamente entre las IFI. Una dirección sólida a nivel superior es un habilitador clave de una práctica efectiva de PSEAH. La priorización y el seguimiento inconsistentes debilitan la capacidad colectiva de elevar la PSEAH como un asunto estratégico. Esta desigualdad también afecta la asignación de recursos. Donde las señales de liderazgo son débiles, es menos probable que se asigne personal dedicado a PSEAH, reciba financiamiento sostenido o la visibilidad institucional necesaria para respaldar su implementación efectiva. Estos desafíos estratégicos y sistémicos se traducen en brechas operativas persistentes que limitan la implementación, el monitoreo y la aplicación consistentes de los compromisos de PSEAH en los portafolios de las IFI.

Recomendación:

Reforzar el liderazgo y la rendición de cuentas en PSEAH asegurando señales visibles de liderazgo, responsabilidades claras y una priorización institucional adecuada para impulsar la asignación de recursos y el seguimiento. Un liderazgo sólido es esencial para posicionar estratégicamente la PSEAH como un tema central de desarrollo y para sostener compromisos con una cultura de respeto, altos estándares de conducta ética y tolerancia cero frente a la inacción ante los SEAH. El liderazgo debe ser explícito al priorizar la PSEAH mediante asignación de recursos, personal dedicado, comunicación de buenas prácticas internas y externas, y monitoreo y evaluación para apoyar una implementación efectiva.

Desafíos operativos y recomendaciones

Desafío 5: Transparencia insuficiente en el reporte público sobre medidas e incidentes de PSEAH

El reporte público sobre medidas e incidentes de PSEAH sigue siendo insuficientemente transparente. El reporte conjunto posterior al compromiso de 2018 ha finalizado. Las IFI no cuentan con una plataforma colectiva para demostrar avances. Ninguna IFI publica reportes consolidados sobre la implementación de la PSEAH, tanto a nivel institucional como en operaciones. El reporte de casos sigue siendo escaso e inconsistente en comparación con las prácticas obligatorias consolidadas en el sistema de la ONU. Estas brechas reflejan la falta de una política de reporte, un rigor de supervisión limitado, herramientas digitales débiles para el seguimiento integral a nivel de portafolio, sistemas de datos desiguales, e incentivos limitados. Todo ello hace difícil generar confianza, fortalecer el aprendizaje y demostrar mejoras institucionales.

Recomendación:

Aumentar la transparencia y la rendición de cuentas en el reporte mediante un monitoreo consistente facilitado por herramientas digitales. Introducir reportes conjuntos de las IFI, así como reportes consolidados a nivel institucional sobre la implementación de la PSEAH. Se han formulado fuertes llamados a un reporte público más transparente por parte de las IFI para demostrar responsabilidad y permitir que las partes interesadas comprendan si y cómo las IFI están cumpliendo sus compromisos, evalúan el progreso, ejercen una supervisión adecuada y apoyan nuevas acciones. Además, la transparencia permite a las instituciones identificar patrones, aprender de riesgos recurrentes y fortalecer salvaguardas, respuesta operativa y la asistencia a supervivientes.

Desafío 6: Las IFI actualmente se enfocan más en el acatamiento que en la eficacia

Este débil circuito de retroalimentación refuerza un enfoque centrado más en el cumplimiento que en la eficacia. Las medidas de PSEAH suelen aplicarse como requisitos formales de cumplimiento en lugar de herramientas para un impacto positivo en el desarrollo, fomentando rutinas enfocadas en la documentación más que en los resultados. Por lo tanto, la PSEAH sigue estando incorporada de manera desigual en las operaciones, lo que restringe la prevención y limita la toma de decisiones adaptativa y la mejora continua.

Recomendación:

Complementar el enfoque de cumplimiento con la medición de la eficacia y el aprendizaje de los esfuerzos de PSEAH. Introducir indicadores que midan resultados y utilizar evaluaciones, auditorías y bucles de aprendizaje para evaluar y mejorar el impacto de las medidas de PSEAH. Los datos de eficacia, incluidos los provenientes de revisiones de portafolio y encuestas al personal, deberían informar la asignación estratégica de recursos, fortalecer el aprendizaje institucional y cerrar la brecha entre estándares de política y práctica mediante una mejor gestión del conocimiento, aprendizaje y digitalización.

Desafío 7: Escasez de capacidad y recursos de PSEAH y falta de parámetros mínimos, lo que conduce a priorizar solo los casos de mayor riesgo y deja muchos proyectos desatendidos

La insuficiente capacidad institucional agrava aún más las brechas de implementación. La evidencia apunta a una escasez de personal dedicado, brechas en la pericia especializada en PSEAH y ausencia de parámetros mínimos. Estas carencias afectan la supervisión, el apoyo a prestatarios y el aprendizaje institucional, empujando a las IFI a priorizar solo los casos de mayor riesgo y dejando muchos proyectos desatendidos.

Recomendación:

Asegurar que la capacidad institucional para la PSEAH refleje la escala del riesgo y garantizar financiamiento predecible y capacidad institucional para la acción VBG/PSEAH a nivel de portafolio mediante el establecimiento de referencias mínimas de capacidad institucional. Las IFI deben definir expectativas de dotación, competencias y recursos a nivel institucional. Esto debería abordar un financiamiento fragmentado, de corto plazo y centrado en sedes, fortalecer la capacidad especializada en línea con el riesgo del portafolio e invertir en los sistemas técnicos y digitales necesarios para monitorear riesgos, demostrar cumplimiento y apoyar el aprendizaje. El liderazgo y los consejos de las IFI deberían priorizar la PSEAH como una inversión acertada y abogar simultáneamente por recursos adecuados y predecibles en las operaciones, incluidos presupuestos de proyectos, financiamiento concesional y fondos fiduciarios donde los sistemas nacionales son débiles.

Desafío 8: Los mecanismos de quejas carecen de referencias compartidas de calidad

Los mecanismos de quejas en las operaciones hacen bastante visibles las limitaciones de capacidad; su calidad varía y carecen de referencias compartidas. Todas las IFI mantienen canales de quejas, pero la accesibilidad y la orientación centrada en supervivientes difieren significativamente, y las brechas en los circuitos de derivación pueden exponer a los denunciantes a daños. El monitoreo inconsistente de datos de uso limita aún más las oportunidades de mejorar el desempeño, mientras que la ausencia de requisitos mínimos conjuntos genera expectativas desiguales para los clientes y reduce la coherencia en la gestión de quejas relacionadas con SEAH.

Recomendación:

Adoptar requisitos mínimos compartidos para los mecanismos de quejas de los proyectos. Armonizar estándares de accesibilidad, enfoque centrado en supervivientes y circuitos de derivación para garantizar asistencia adecuada y efectiva a las víctimas. Esto debería abordar la ausencia de estándares comunes para manejar casos relacionados con SEAH, fortalecer la confidencialidad y la pericia a nivel de proyecto y asegurar sistemas de derivación coherentes con garantía de calidad.

Desafío 9: Dificultades para adoptar un enfoque centrado en supervivientes

Enfoque centrado en supervivientes: los enfoques centrados en supervivientes siguen siendo el área más débil de PSEAH en las IFI: la implementación es desigual, la rendición de cuentas ante los sobrevivientes es débil y la pericia escasa. Los circuitos de derivación a menudo no están mapeados y los servicios son limitados; el reporte es inconsistente y subutilizado. Un seguimiento inadecuado puede agravar el daño, erosionar la confianza y limitar el aprendizaje institucional, especialmente en contextos de baja capacidad.

Recomendación:

Definir e integrar enfoques centrados en supervivientes en las políticas y operaciones de las IFI incorporándolos como requisitos obligatorios, en lugar de orientaciones voluntarias, para asegurar que las prácticas de reporte no socaven la autonomía de los supervivientes. Esto debería apoyarse en estándares mínimos, garantías de calidad y sistemas de derivación coherentes que permitan a los supervivientes decidir cómo manejar sus situaciones individuales, reportar de forma segura si así lo eligen, acceder a servicios y contar con la opción de obtener reparación, trasladando los mecanismos de quejas de la formalidad a la eficacia. Las IFI deberían incorporar enfoques centrados en supervivientes en acuerdos legales, marcos de salvaguardas e investigaciones, y apoyar la capacidad local de respuesta mediante mecanismos comunitarios y la sociedad civil local.

Desafío 10: Las IFI aún no están aprovechando las fortalezas del sector privado para impulsar la PSEAH

La posibilidad de que las IFI aprovechen colectivamente su potencial de cambio en materia de PSEAH a través de operaciones con el sector privado aún no se ha materializado plenamente. Los brazos del sector privado de varias IFI han desarrollado orientaciones de PSEAH para empresas en sectores de mayor riesgo, como grandes obras civiles, transporte, agroindustria, hoteles y manufactura. Sin embargo, la debida diligencia, la supervisión y el monitoreo siguen siendo desiguales —en particular cuando intervienen intermediarios financieros— y los brazos del sector público y privado no se refuerzan entre sí de manera consistente. Estas brechas reducen la coherencia en los portafolios y debilitan la capacidad de las IFI para utilizar el apalancamiento del sector privado y mejorar los resultados.

Recomendación:

Aprovechar estratégicamente las operaciones del sector privado para reforzar la adopción de estándares de PSEAH. Alinear expectativas entre los brazos público y privado dentro de las IFI, fortalecer la supervisión de intermediarios financieros y utilizar la influencia del sector privado para fortalecer la PSEAH. Esto requiere orientaciones, convenios legales y enfoques de supervisión coherentes entre operaciones soberanas y del sector privado, y adaptados a instrumentos del sector privado, incluidos coinversiones y estructuras de financiamiento escalonadas. Fortalecer los sistemas de gestión ambiental y social y los mecanismos de quejas en operaciones del sector privado es esencial para mejorar la visibilidad, la supervisión, la rendición de cuentas y las respuestas centradas en supervivientes.

Vías para consolidar los avances

Reconociendo que los SEAH conllevan el riesgo de perjudicar a las personas, los programas, las inversiones y la confianza en las instituciones, ni las IFI ni los Estados miembros pueden permitirse que las inversiones en PSEAH se deterioren en este momento crucial de mayor presión sobre el financiamiento para el desarrollo. Los sistemas robustos de PSEAH son fundamentales para que las IFI mantengan los más altos estándares de rendición de cuentas, integridad y gestión transparente de riesgos, y para que sigan siendo socios de confianza para los países miembros y las comunidades. En este contexto, construir las políticas, sistemas y capacidades adecuados para prevenir los SEAH es una inversión sólida que supera ampliamente los costos y los daños que pueden causar. La credibilidad de las IFI, y la confianza de los Estados miembros, socios y comunidades, dependen de demostrar que pueden prevenir daños, apoyar a los supervivientes y salvaguardar la integridad de las inversiones de desarrollo.

Las oportunidades estratégicas identificadas en este estudio ofrecen una vía para consolidar avances, reducir el riesgo institucional y asegurar que las IFI aprovechen plenamente su influencia financiera y operativa para salvaguardar la dignidad y los derechos de todas las personas afectadas por las operaciones que financian.

Acerca de MOPAN

MOPAN es una red de 20 miembros⁵ comprometidos con promover un sistema multilateral eficaz, en el que se confía para ofrecer soluciones a objetivos globales en evolución y a desafíos locales. Los miembros de MOPAN trabajan conjuntamente para proporcionar información de desempeño relevante, imparcial, de alta calidad y oportuna como un bien público mediante un enfoque inclusivo y transparente. La información de desempeño de MOPAN mitiga riesgos, informa la toma de decisiones y apoya el cambio, contribuyendo a aumentar el conocimiento y la confianza entre todas las partes interesadas y, en última instancia, a lograr un sistema multilateral más sólido y con mejor desempeño.

5 Al 1 de enero de 2026: Alemania, Australia, Bélgica, Canadá, Corea, Dinamarca, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Noruega, Nueva Zelanda, Países Bajos, Qatar, Reino Unido, Suecia, Suiza

www.mopan.org



Secretariat@mopan.org

